

Concept-VERSLAG

BETREFT	Bestuurscommissie Sociaal Economische Zaken
DATUM	29 maart 2011
VOORZITTER	De heer C. Meeuwis
AANWEZIGEN	Dames: M. Vos, A. Grootenboer, W. van Hees. Heren: F. Naterop, H. Nuijten, J. Hendriks, B. Roks, M. Willemsen, B. Suijkerbuijk, J. Suijkerbuijk, H. Verbraak, P. de Koning, F. Hommel, W. de Jong, F. van der Wijst, J. Hoogendoorn, C. Meeuwis (voorzitter), P. Nijskens (Rewin), A. Reijlink (RWB), B. Kandel (ARG) en J. de Crom (secretaris)
AFWEZIGEN	de heren A. Smit en B. de Peuter
VERVANGING	de heer T. Linssen wordt vervangen door de heer H. Polman
KENMERK	

1. *Opening en mededelingen*

De heer Meeuwis verwijst naar een ingekomen brief van de gemeente Etten-Leur inzake koopzondagen. De heer Roks (Etten-Leur) antwoordt dat hij daar in de rondvraag op terug zal komen.

De heer Meeuwis deelt mee dat de afhandeling van het "oude SES" momenteel wordt uitgewerkt (formele liquidatie, jaarrekening, etc.)

Ter vaststelling

2. *Samenstelling Presidium*

Presidium

De heer Polman stelt voor eerst een voorzitter te benoemen. Hij draagt hiervoor de heer Meeuwis voor. De vergadering stemt hier unaniem mee in.

Naar aanleiding van de vraag wie belangstelling heeft voor een plaats in het te vormen presidium hebben 13 kandidaten zich aangemeld.

De heer J. Suijkerbuijk stelt voor om een zelfde systematiek te volgen als bij de benoeming van het DB van de gemeenschappelijke regeling: per subregio afstemmen en een voordracht doen.

De vergadering stemt hier mee in.

De voorzitter zegt toe binnen drie weken met een voorstel te komen met betrekking tot de indeling in subregio's en een portefeuillevreiding.

Vervolgens kan dan in de volgende vergadering van de bestuurscommissie op basis van voordrachten een nieuw presidium worden gekozen.

Besluit: De heer Meeuwis wordt unaniem tot voorzitter gekozen en benoemd.

Afspraak: De voorzitter werkt binnen drie weken een voorstel uit met betrekking tot de samenstelling van het Presidium.

Ter bespreking

3. *Strategische Agenda*

De heer Kandel (gemeentesecretaris Moerdijk) verzorgt een mondelinge terugkoppeling uit de klankbordbijeenkomsten op 14 en 15 maart jl. Verder geeft hij aan dat hij zorg draagt voor de contacten tussen ARG en BC SEZ.

- *14 maart* (stakeholders/bedrijfsleven): Voorafgaand aan de vergadering heeft het verzamelde bedrijfsleven aangegeven dat men van mening is niet als volwaardige partner te worden beschouwd. Als reden werd aangegeven dat men niet alleen wenste te reageren op een stuk

dat vooraf door de overheid is opgesteld. Bij aanvang van de vergadering werd dat door de heer Rutte van de KvK nog nader toegelicht. De heer Kandel geeft aan dat het aanwezige bedrijfsleven dit standpunt hard speelde. Het bedrijfsleven wil deel uitmaken van het proces en een duidelijke inhoudelijke inbreng leveren. Ook de aanwezige vertegenwoordigers van de sector Zorg en Woningcorporaties hebben die wens geuit.

De heer Hoogendoorn, die als portefeuillehouder Strategische Agenda ook op beide avonden aanwezig is geweest, vult dit nog verder aan. Afsproken is dat met de betrokken partijen een tussenstap zal worden gemaakt. Verder is met partners uit onderwijs, bedrijfsleven en KvK afgesproken dat zij ook een "schrijver" beschikbaar zouden stellen om een bijdrage te leveren aan de opstelling/uitwerking van de Strategische Agenda. Na de inbreng zou het gezamenlijk opgestelde concept worden rondgemaild en aan de colleges worden voorgelegd.

- **15 maart** (raadsleden): De geplande workshops hebben doorgang gevonden. De gemaakte opmerkingen worden in het concept verwerkt. De te volgen procedure wordt kort geschetst: Na vaststelling van het concept door het DB gaat het naar de colleges toe. Zij bepalen op welke wijze zij hun raden bij het concept betrekken. In ieder geval is op basis van de WGR iedere raad bevoegd om haar zienswijzen kenbaar te maken. Ook de externe partners kunnen die zienswijzen indienen. Eind dit jaar krijgt het AB van het DB de Strategische Agenda ter definitieve vaststelling voorgelegd, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven hoe met de zienswijzen is omgegaan. Vervolgens geeft de heer Kandel nog aan dat er in grote lijnen sprake was van consensus, behoudens wat algemene opmerkingen, waarvan er een tweetal opvallend vaak terugkwamen:

- Meer aandacht voor de Zorgsector (grootste werkgever en groeit hard)
- Stimuleren van het innovatieve gehalte van de agrarische sector en MKB

Verder werd aangegeven dat beleid erop is gericht om werkgelegenheid te creëren, waarop men zich afvroeg of we geen werkgelegenheid scheppen voor "import".

De heer Meeuwis vraagt aandacht voor de verwerking van de opmerkingen in het nieuwe concept. De aanwezigen vragen zich af of het (nieuwe) concept eerst aan hen wordt voorgelegd. Indien we het verschil willen maken is het van belang dat er een advies van de BC SEZ onder ligt.

De heer Polman stelt voor om het concept eerst voor te leggen aan de portefeuillehouders.

In de planning is aangegeven dat 18 april het (gewijzigde) concept van de Strategische Agenda aan de ARG zou moeten worden voorgelegd en vervolgens half mei ter bespreking in een extra vergadering van het AB.

De vergadering is van mening dat de planning dient te worden aangepast en **dat iedereen een afschrift van de betreffende planning krijgt gemaild**, omdat het concept, in ieder geval voor zover het de economische paragraaf betreft, eerst aan de commissie SEZ ter advisering dient te worden voorgelegd. De heer Naterop geeft nog aan dat het ook van belang is om aan te geven wie wat oppakt.

Afspraak: Verwerken van de opmerkingen in concept Strategische Agenda en dan éérs voorleggen aan BC SEZ; planning daarop aanpassen en mailen aan leden BC SEZ.

4. **Uitvoering Strategische Agenda**

Werkconferentie 28 januari jl.

Het samenvattend verslag van de werkconferentie van 28 januari jl. wordt voor kennisgeving aangenomen. Tijdens die bijeenkomst is met verschillende belanghebbende partijen (3 O's) gesproken over een duurzame vorm van samenwerking, om te komen tot uitvoering van de Strategische Agenda voor de Regio West-Brabant.

Eerste ontwerpschets uitvoeringsorganisatie

Rekening houdend met de resultaten van het overleg schetst de heer Meeuwis daarover zijn ideeën. Allereerst geeft hij aan dat het om een complex proces gaat, waarbij in ieder geval rekening dient te worden gehouden met de relatie met Provincie, Rijk, Antwerpen en Zeeland en wat het de regio kan opleveren. Hij is van mening dat er sprake zal moeten zijn van een krachtige uitvoeringsorganisatie, die aangestuurd wordt door een zgn. "Strategic Board".

Om de slagkracht te vergroten, kan gedacht worden aan de samenvoeging van bepaalde onderdelen van REWIN en BOM tot één krachtige uitvoeringsorganisatie. Een dergelijke organisatie moet echter wel bestuurbaar blijven waarbij het belangrijk is dat de regio invloed kan blijven uitoefenen. Een verdergaande samenwerking kan uiteindelijk efficiency voordeel opleveren.

De heer Meeuwis geeft aan dat hij dit idee al bij de Provincie heeft besproken en dat men daar positief heeft gereageerd. Hij is echter wel van mening dat samenvoeging van bepaalde onderdelen mogelijk is, maar dat hij er groot belang aan hecht dat de regio grip houdt.

Voorstel: Samenwerking BOM en REWIN serieus onderzoeken. Huidige situatie leidt tot versplintering van middelen.

De heer Nijskens (REWIN): vraagt zich af hoe je het belang van West-Brabant optimaal kunt borgen?

- Succes REWIN behouden
- Vasthouden aan vestigingsplaats West-Brabant
- Commerciële contacten moeten in gebied blijven (beschermen)
- Maatwerk blijven leveren (t.b.v. de kleine gemeenten)

Tevens pleit de heer Nijskens er voor om met het oog op de gemeentelijke bezuinigingen, in de begroting voor 2012, de financiering van het Rewin in stand te houden. Naar zijn mening zorgt dit voor een sterke onderhandelingspositie richting BOM.

Verder heeft de heer Nijskens een voorstel voor een mondiaal aansprekende naamgeving van het gebied: "Dutch Delta". Omliggende regio's, zoals Zeeland en wellicht zelfs Limburg kunnen zich dan zonder problemen aansluiten.

Hij pleit ervoor om het voorstel tot vorming van één uitvoeringsorganisatie goed met de andere partners (onderwijs, bedrijfsleven, KvK, etc.) af te stemmen. Daarnaast vraagt hij zich af of die partners ook een extra bijdrage zouden kunnen leveren.

De voorzitter is groot voorstander van instandhouding van de bestaande uitvoeringsorganisatie. Iets dat goed is, moet je in stand houden!

De heer Polman vraagt aandacht voor het feit dat de BOM andere eigenaren heeft, dus vraagt om een andere benadering. Pleit tevens voor benutting van de samenwerking met Zeeland.

De heer Nijskens: Geeft aan dat Zeeland niet intensiever wil samenwerken, maar staat niet negatief t.o.v. "meedoen".

De voorzitter: Geeft de verzekering dat het slechts zal gaan om een verkenning en dat hij geen onomkeerbare stappen zal zetten. Geeft aan dat hij een voorstel zal uitwerken, waarin o.m. de volgende zaken een rol zullen spelen: worden we eigenaar (of grotendeels); hoe ver kan ik gaan; eerst langs de bestuurlijke lijn toetsen; voorstel voor uitwerking deal.

Mevr. Grootenboer: Kan zeker, gezien de definitieve besluitvorming, niet in 2012 worden afgerond. Geeft nadrukkelijk aan om ook "partners" in het proces te betrekken.

De voorzitter geeft aan open te staan voor suggesties en zegt toe de bestuurscommissie goed te informeren over de te nemen stappen.

De heer (J.) Suijkerbuijk: Vraagt zich af hoe de andere 2 O's worden betrokken.

De heer Meeuwis: Bedrijfsleven vraagt om een krachtige uitvoeringsorganisatie. Hij vindt het dus voor de hand liggen dat ook zij hierbij worden betrokken (en ook mee "betalen"). Hij stelt daarom voor om daarvoor ook vertegenwoordigers van het bedrijfsleven te benaderen. Daarbij noemt hij o.m. de heer G. van der Horst (voorzitter BZW West-Brabant).

De heer Polman: stelt voor om die verkenning die nu start samen met 2 andere bestuurders te doen.

De voorzitter geeft aan dat hij “de kar trekt” samen met de nog aan te wijzen twee andere bestuurders. Een op te stellen projectdefinitie zal als eerste opgepakt worden. Verder wordt aangegeven ook andere partners dan de BZW te consulteren.

De heer Nijskens: geeft aan dat op 8 april a.s. de RvC van Rewin bij elkaar komt. Daar kan ook een oproep worden gedaan om deelnemers te werven.

Afspraak: De voorzitter zal voor het vervolg, o.a. het opstellen van de projectdefinitie, een tweetal bestuurders verzoeken om samen met hem bestuurlijk de regie op te pakken om vorm te geven aan een uitvoeringsorganisatie.

5. Overlegstructuur Samenwerking West-Brabant en RRO (Regionaal Ruimtelijk Overleg) met Provincie.

Allereerst maakt de heer Polman gebruik van de gelegenheid om melding te maken van het feit dat Bergen op Zoom nog een herstructureringsproject wil aanmelden voor de zgn. “Quick-wins” Het betreft hier een verbetering van de Theodorushaven. Formeel had dit moeten gebeuren in het RRO van 7 december jl., maar vanwege het feit dat dit toen nog niet speelde en eigenlijk niet langer kan worden uitgesteld, grijpt hij deze gelegenheid aan om dit kenbaar te maken.

Met betrekking tot het voorgelegde schema waarin de overlegstructuur in West-Brabant is weergegeven, vraagt de heer De Koning zich af of dit “werkbaar” is.

De heer Reijlink: We begrijpen dat dit er ingewikkeld uit ziet, maar beoogt integraliteit aan te brengen en andere belangen mee te nemen (o.a. MIRT-VAR).

Afstemming vindt plaats in het RIAT (Regionaal Integraal Ambtelijk Team). Terugkoppeling is essentieel.

6. Contourennota Brabantstad

De heer Meeuwis: In aanloop naar de provinciale verkiezingen, is er met verschillende fracties gesproken. Daarbij is geconstateerd dat er nogal wat onbekendheid t.a.v. West-Brabant is. Mevr. Van Hees vraagt om, als regio, nadrukkelijk de kansrijkheid van de boomteelt bij de Provincie onder de aandacht te brengen.

De heer Polman vraagt zich af hoe je als B-5 de verbinding met de regio legt. Stelt voor om de B-5 agenda ook vast onderdeel te laten uitmaken van de agenda van de bestuurscommissie SEZ. Er dient duidelijkheid te komen over de wijze waarop de belangen van de regio in dit verband worden behartigd. Bovendien is duidelijkheid over wat er in B-5 verband gebeurt, van belang om de regio te committeren aan gemaakte afspraken.

De heer Hoogendoorn vraagt om de werkwijze van B-5 beter te communiceren met de regio en pleit er, evenals de heer Polman, dan ook voor om “de B-5” als vast agendapunt op te nemen.

De heer Polman vraagt zich naar aanleiding van de nota af, waar lobby's en subsidies op gericht zijn. Om te zorgen voor een sterke krachtige regio, is het van belang dat dit soort onderwerpen aan de orde worden gesteld in de Bestuurscommissie SEZ.

Afspraak: Ontwikkelingen B-5 in vervolg als “vast” agendapunt opnemen.

Ter kennisneming

7. Brief gemeente Bergen op Zoom inzake Rosada

De heer Polman geeft aan dat de brief is ontstaan vanuit de zorg of dergelijke ontwikkelingen stroken met hetgeen in het convenant is vastgelegd.

Er is echter gebleken dat de betreffende ontwikkeling bij Rosada, destijds onderdeel is geweest van de gemaakte afspraken. Desondanks vraagt hij aandacht voor “gevoelige” ontwikkelingen.

Ook de heer Roks geeft aan dat men regelmatig wordt “overvallen” door ontwikkelingen. Als voorbeeld geeft hij de Mega Jumbo bij het NAC-stadion aan.

De heer Meeuwis stelt dat dit een onderwerp is voor de nieuwe portefeuillehouder detailhandel.

8. **Plan van Aanpak Werklocaties**

In grote lijnen wordt ingestemd met de aangegeven werkwijze.

De heer De Jong Vraagt zich af of de voortgang van de ontwikkeling van het bedrijfsterrein in het land van H&A niet in gevaar komt. Er wordt aangegeven dat dit niet het geval is.

9. **Rondvraag en sluiting**

Koopzondagen

Als eerste vraagt de heer Roks aandacht voor de koopzondagen in de regio. Praxis zegt forse verliezen te leiden als gevolg van ontwikkelingen in de omgeving.

Met het oog op de nieuwe wetgeving wordt in het algemeen aangegeven dat men behoefte heeft aan duidelijkheid en een betere afstemming. De heer De Koning vraagt om een “bespreekstuk” voor te bereiden.

Afspraak: De voorzitter stelt voor om een inventarisatie op te stellen en een visie te ontwikkelen op gebied van toeristisch regiem.

Afwikkeling SES

De heer Naterop geeft een toelichting op de stand van zaken mbt de jaarrekening van SES West-Brabant. Controle door accountant is recent afgerond. Controlerapport wordt deze week intern beoordeeld en getoetst door partner. Tussen 1 en 15 april volgt toelichting door accountant. De liquidatierekening zal gebaseerd worden op de jaarrekening 2010 en de mutaties tussen januari en april 2011. Begin april wordt hiermee door Deloitte gestart. Afronding wordt medio april verwacht.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat met de vm. Secretaris van SES afspraken zijn gemaakt over vertrek in goede harmonie.

De heer Nuijten reikt documentatie uit ter verduidelijking van de stand van zaken van het project “Brabant aan Zee”. Verder zal nog een notitie worden uitgewerkt die vervolgens zal worden aangereikt aan de leden van Provinciale Staten.

De heer Polman vraagt om de stukken voor dit overleg 2 weken vooraf aan te reiken.

De heer Verbraak geeft aan dat het wellicht aan te bevelen is om met het oog op de belangrijke lopende projecten elkaar wat beter te informeren door tijdens dit overleg een “rondje langs de velden” te maken.

De heer Nijskens vraagt aandacht voor het nieuwe productplan van REWIN. Verder heeft hij ten behoeve van de Strategische Agenda een drietal fact sheets gemaakt. **Toegezegd dat die met het verslag van dit overleg zullen worden meegezonden.**

Vervolgens maakt mevrouw Van Hees nog gebruik van de gelegenheid door melding te maken van het feit dat voor het project Treeport € 3 miljoen beschikbaar is gesteld.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.